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УИД86MS0034-01-2024-002463-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 11 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (628486 Россия Тюменская область Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием представителя Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н., действующей на основании доверенности от 22.06.2024 сроком на 1 год,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Файзуллина Урала Равильевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, «22;\*», ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

12.06.2024 г. в 10 час. 05 мин. в г. Когалыме на ул. Бакинская 17 А, водитель Файзуллин У.Р. управлял транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Файзуллин У.Р. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен, ходатайств об отложении дела от него не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Файзуллина У.Р., по имеющимся материалам дела, с участием представителя Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н.

Представитель Файзуллина У.Р. – Сазонова Т.Н. просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Файзуллина У.Р. прекратить, ссылаясь на, что требование сотрудника полиции о направлении Файзуллина У.Р. на прохождение медицинского освидетельствования нельзя считать законным. Поскольку у Файзуллина У.Р. отсутствовал запах алкоголя изо рта, он находился в адекватном состоянии, с нормальным цветом кожных покровов лица и поведением соответствующем обстановке, что подтверждается материалами дела. Также сотрудники ГИБДД не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного и наркотического опьянения, что свидетельствует о незаконности применения мер обеспечения производства по делу. В соответствии с ч.4 ст.1.5 КоАП РФ - неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Таким образом, в данном деле отсутствует состав административного правонарушения, объективная сторона которого выражается в законном требовании сотрудника полиции о направлении лица, привлекаемого к административной ответственности, на прохождение его медосвидетельствования, материалами дела не подтверждается. Судебное разбирательство, в данном случае, нарушает баланс интересов сторон, нарушает права человека и гражданина. Презумпция невиновности вообще не применяется. Всё это, включая принятые судебные акты, в конечном итоге ведет к беспределу действий сотрудников полиции, от подобных действий которых никто не сможет быть защищен, поскольку закон, как выясняется, в данном случае игнорируется. В соответствии с ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме. Руководствуясь нормами ст. 30.12 - 30.15 КоАП РФ.

Мировой судья заслушав представителя Файзуллина У.Р. – Сазонову Т.Н., исследовав материалы дела:

- протокол 86 ХМ 386114 об административном правонарушении от 12.06.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Файзуллиным У.Р. административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ;

- протокол 86 ВХ 011973 об отстранении от управления транспортным средством от 12.06.2024 г., с указанием основания отстранения от управления транспортным средством - наличие достаточных оснований полагать, что Файзуллин У.Р. находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи;

- протокол 86 НП № 031244 от 12.06.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Файзуллина У.Р. являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, пройти медицинское освидетельствование Файзуллин У.Р. отказался, о чем свидетельствует видеозапись, приобщенная к материалам дела;

- справка от 14.06.2024 года № 432 инспектора ОИАЗ ОГИБДД об отсутствии судимости Файзуллина У.Р. за совершение преступления, предусмотренные ст. 264 или 264.1 УК РФ;

- рапорт ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Когалыму Горбунова А.И. от 12.06.2024 г., который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении;

- копию водительского удостоверения на имя Файзуллина У.Р.;

- сведения административной практики ГИБДД;

- видеозапись, из которой видно процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством и оформления процессуальных документов освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование Файзуллина У.Р.;

- письменное возражение по делу об административном правонарушении в отношении Файзуллина У.Р, представленное представителем Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н. при рассмотрении дела, иных доказательств, опровергающих виновность Файзуллина У.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ мировому судье не представлено, приходит к следующему выводу.

Материалы дела об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с законом, Файзуллину У.Р. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке.

Ответственность водителя за невыполнение законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения.

Согласно [пункту 2.3.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [Постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882 утверждены [Правила](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В соответствии с [пунктом 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/1002) указанных Правил освидетельствования должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно [пункту 8](https://arbitr.garant.ru/#/document/405547109/entry/1008) Правил освидетельствования направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, [направление](garantF1://12062031.2000) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как видно из материалов дела, основанием полагать, что водитель транспортного средства Файзуллин У.Р. находился в состоянии опьянения, явилось: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и наличие у лица признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых Постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Вместе с тем, Файзуллин У.Р. не выполнил законное требование уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Факт управления Файзуллиным У.Р. транспортным средством при наличии у него признаков опьянения и его отказ от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается собранными по делу доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

Довод представителя Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н. о том, что требование сотрудника полиции о направлении Файзуллина У.Р. на прохождение медицинского освидетельствования являлось не законным, поскольку у Файзуллина У.Р. отсутствовал запах алкоголя изо рта, он находился в адекватном состоянии, с нормальным цветом кожных покровов лица и поведением соответствующем обстановке, не нашел своего объективного подтверждения и опровергается материалами дела, в частности рапортом ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Когалыму от 12.06.2024 г., из которого следует, что от Файзуллина У.Р. исходил запах алкоголя, а также представленным видео, из которого следует, что при отстранении Файзуллина У.Р. от управления транспортным средством инспектор вслух произносит причину отстранения «запах алкоголя изо рта» при этом Файзуллин У.Р. не возражает против, а после чего говорит, что от освидетельствования в патрульном автомобиле и медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказывается.

Довод представителя Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н. о том, что сотрудники ГИБДД не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного и наркотического опьянения, также не нашли своего подтверждения, поскольку из представленного видео следует, что инспектор не один раз разъяснял последствия отказа от освидетельствования, кроме того в материалах дела имеется расписка с разъяснением положений ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, 12.26 ч.1 КоАП РФ, согласно которой Файзуллин У.Р. был ознакомлен, о чем свидетельствует его личная подпись.

Позицию представителя Файзуллина У.Р. – Сазоновой Т.Н., изложенную при рассмотрении дела, мировой судья рассматривает как попытку Файзуллина У.Р. уйти от ответственности за содеянное.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Действия Файзуллина У.Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, по делу не установлено.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья относит повторное совершение однородного правонарушения.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает характер правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность нарушителя, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения на транспорте, отсутствие тяжких последствий.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Файзуллина Урала Равильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, кор/с 40102810245370000007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, счет получателя 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140, КПП 860101001, ОКТМО 71883000 УИН 18810486240540002739.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: ул. Мира д. 24 г. Когалым Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.М. Филяева